



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4114/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirna Maržić, u pravnoj stvari tužitelja KELEKOM d.o.o., Zrenjanin, Laze Lazarevića 30, OIB 15022237148, kojeg zastupa punomoćnik Damir Đapić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Santica & Đapić u Splitu, Sukoišanska 25, protiv tuženika INCERGO d.o.o., Zagreb, Hruševačka ulica 9, OIB 51057626908, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o., Zagreb, radi isplate iznosa od 46.959,61 kn, a povodom prijedloga tužitelja radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1176/2021 od 9. lipnja 2022., 29. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1176/2021 od 9. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odredio je predloženu prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 46.959,61 kn na temelju odredaba članka 501.a Zakona o parničnom postupku te članaka 335. stavaka 3. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) i članka 337. stavka 2. OZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio tuženik u kojoj navodi da smatra neosnovanom ocjenu prvostupanjskog suda o većoj vjerojatnosti tužiteljevog uspjeha u sporu. Smatra da nema uvjeta za određivanje predložene mjere te predlaže da ovaj drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku u granicama žalbenih navoda te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu

primjenu materijalnog prava i utvrđeno je da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, odlučno činjenično stanje nije sporno niti je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 501.a Zakona o parničnom postupku što bi bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. Odredbom članka 501.a Zakona o parničnom postupku (članak 97. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“ broj 25/13) propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud odrediti mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i c) ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Odredba članka 501.a Zakona o parničnom postupku upućuje na to da je teret dokazivanja povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere, na tuženiku. Naime, tužitelj povodom svog prijedloga ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da prijedlog podnese do zaključenja glavne rasprave i da je zatražio mjeru zabrane banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Tuženik je stranka koja mora u prigovoru protiv platnoga naloga, odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu.

8. Pravilno je ocijenio prvostupanjski sud, uzimajući u obzir da se postupak vodi povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da je tužitelj podnio odgovarajući prijedlog, te da iz navoda u postupku i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, za što je iznio razloge u obrazloženju presude kojom je platni nalog iz rješenja o ovrsi kojeg je donio javni bilježnik Domagoj Ranogajac iz Zagreba, Heinzelova 40, poslovni broj Ovr-3/2021 od 2. veljače 2021., pa je pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbi članka 501.a Zakona o parničnom postupku.

9. U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao postupiti na način da odbije prijedlog tužitelja za određivanjem prethodne mjere jer nije podnesen u navedenom zakonskom roku valja naglasiti da se prijedlog za određivanje prethodne mjere prema članku 501.a Zakona o parničnom postupku ne može smatrati novom činjenicom ili dokaznim prijedlogom u smislu odredbe članka 461.a stavka 3. Zakona o parničnom postupku, kako to pogrešno smatra i u žalbi ističe tuženik, pa nije bilo niti osnove za odbacivanje prijedloga.

10. Budući da je pravilno prvostupanjski sud ocijenio postojanje propisanih uvjeta za određivanje prethodne mjere, a predlagatelj ne može snositi posljedice toga što prvostupanjski sud nije o predloženoj mjeri odlučio prije zaključenja glavne rasprave i donošenja prvostupanjske presude, valjalo je na osnovi odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 29. rujna 2022.

Sudac
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb312-68aa9**

Kontrolni broj: **0176f-d7218-f835c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.